



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

07 נובמבר 2017

ה"ע 17-03-53090 חברת חשמל לישראל בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

1

בפני כב' השופטת תמר בוק ופפורט

המבקש

ע"י ב"כ ש. הורוביץ ושות', עו"ד
וע"י ב"כ ממשרד הרצוג פוקס נאמן, עו"ד

נגד

המשיב

הממונה על ההגבלים העסקיים
ע"י ב"כ מרשות ההגבלים העסקיים

2

3

תחלטח

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

לפניי בקשתו של מר [REDACTED] (להלן – [REDACTED]), לעיכוב את תשלום העיצום הכספי שהוטל עליו בידי המשיב במסגרת "קביעה בדבר ניצול לרעה בניגוד לס' 29א לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ודרישת תשלום לפי ס' 50 לחוק - חברת החשמל לישראל בע"מ בנושאי משרה" (להלן – הקביעה) וזאת עד לאחר הכרעה בערר שבכוונת המבקש וחברת החשמל להגיע כנגד הקביעה.

ביום 6.3.17 יצאה מלפני ממלא מקום הממונה על ההגבלים העסקיים קביעה כנגד חברת החשמל ושני נושאי משרה בה, ביניהם מר [REDACTED], בדבר ניצול מעמד מונפוליסטי לרעה. בכלל כך הושת על מר [REDACTED] עיצום כספי והופנתה כלפיו דרישה לתשלום סך 110,000 ₪.

ביום 23.3.17 הוגשה בהסכמה בקשת ארכה להגשת ערר על הקביעה ועל דרישת התשלום, וכן בקשות נוספות לארכות בהמשך שהאחרונה ביניהן מיום 18.9.17 כללה בקשת ארכה עד ליום 3.12.17. הבקשות התקבלו כמוסכם, כך שבשלב זה טרם הוגש ערר.

בין לבין ביום 15.8.17 הוגשה הבקשה דגן לעיכוב תשלום יתרת העיצום הכספי, תוך שצויין כי לפני חודשים אחדים אישרה המשיבה את פריסת העיצום הכספי לעשרה תשלומים חודשיים שארבעה מהם שולמו במועד הגשת הבקשה. לטענת ב"כ [REDACTED] השיקולים בבחינת בקשה לעיכוב תשלום עיצום כספי, דומים לאלו שיישקלו בבקשה לעיכוב ביצוע פסק דין: סיכויי הצלחה בערעור ושיקולי מאזן נוחות. ואולם, לטענתם,

1 מתוך 4



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

07 נובמבר 2017

ה"ע 53090-03-17 חברת חשמל לישראל בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

1 הואיל ואין עסקינן בהחלטה שיפוטית אלא בהחלטה מנהלית שהערר עליה הוא בגדר
2 "הליך שיפוטי ראשון", ניתן להקל ולהורות על עיכוב ביצוע מעבר למקובל בערעור על
3 פסק דין. בדברים אלו מפנים ב"כ [REDACTED] להחלטתו של בית משפט השלום (כב' השופט א'
4 נחלון) בעש"מ (שלום י-ם) 51612-01-17 ביטחון שירותים אביר בע"מ נ' הממונה על
5 שוק ההון, ביטוח וחיסכון במשרד האוצר (פורסם במאגרים 2.2.17), אשר סבר כי "יש
6 מקום להבחין בין ביצוע עיצום כספי לבין עיכוב ביצוע פסק דין המטיל עיצום כספי,
7 ובבקשות מן הסוג הראשון היד צריכה להיות קפוצה פחות מאשר באלה מן הסוג השני".
8 זאת הן על שום מקור החיוב - החלטה מנהלית ולא החלטה שיפוטית, והן על שום מהות
9 החיוב - מעין קנס שהזוכה בו איננו נפגע באופן ישיר מעיכוב ביצוע החיוב.

10

11 אשר לסיכויי הערר (שטרם הוגש), כאמור - על פי הנטען בבקשה, בפיו של מר [REDACTED]
12 טיעונים נכבדים כנגד הקביעה והעיצום הכספי: נטען כי הקביעה פורסמה בזמן שהליך
13 הבדיקה שערכה הרשות באשר להפרה נושא הקביעה טרם הושלם, בשל שימוע שהיה תלוי
14 ועומד באשר למר גליקמן ששימש כמנכ"ל חברת החשמל במרבית תקופת ההפרה הנטענת;
15 נטען כי לאחר השימוע בוצעו בדיקות נוספות משמעותיות ביותר בידי הרשות, בלא שניתנה
16 למר [REDACTED] הזדמנות להתייחס לתוצאותיהן בשימוע. צוין כי הואיל ומדובר בקביעה
17 תקדימית, הרי שהכנת הערר היא מלאכה עצומה ומורכבת המצריכה זמן, כך שטענות לגוף
18 הדברים לא פורטו.

19

20 אשר למאין הנוחות - נטען כי מדובר בתשלום המטיל על מר [REDACTED] נטל כלכלי כבד,

21

22

23 בהחלטה מיום 20.8.17 ציינתי כי נראה על פניו כי תהייה נחוצה תמונה
24 מלאה יותר באשר למצב הכספי הכולל של מר [REDACTED] ומשפחתו ולא רק על מידע [REDACTED]
25 בתגובה לכך לא נמסרו נתונים ממשיים המאפשרים מידע אודות המצב הכספי
26 הכולל של מר [REDACTED] ונטען כי עצם העובדה [REDACTED] יש ללמוד על עוצמת
27 הנטל הכלכלי שבעיצום הכספי.

28

29 דין הבקשה להידחות.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

07 נובמבר 2017

ה"ע 53090-03-17 חברת חשמל לישראל בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

1 הוראת סעיף 50 לחוק קובעת את הכלל והוא כי "אין בהגשת ערר לבית הדין... כדי לעכב
2 את תשלום העיצום הכספי". אכן, אותו סעיף מסמך את בית הדין להורות אחרת. אולם
3 נקודת המוצא היא שהגשת הערר אין בה כשלעצמה כדי לעכב את תשלום העיצום הכספי,
4 וזאת על שום החשיבות והיתרון שבעיצום כספי כאמצעי לאכיפה מהירה, אפקטיבית וככזו
5 – מרתיעה.

6
7 יש לבחון, איפוא, האם מתקיימות נסיבות המצדיקות חריגה מן הכלל ועיכוב תשלום
8 העיצום הכספי בשל הערר שטרם הוגש.

9
10 אשר לשיקולי מאזן נוחות ולנסיבות אישיות המצדיקות עיכוב ביצוע – אינני סבורה כי
11 בבקשה הוצגו נסיבות כאלה. לכל היותר ניתן ללמוד מן הבקשה ומהנתונים שהוצגו, שמר
12 [REDACTED] לא הוצג
13 כל נתון באשר למצבו הכספי הכולל של מר [REDACTED], לרבות פקדונות וחשבוניות שלו ושל
14 משפחתו ומידת נזילותם. משקלם של הטענות שהוצגו בענין אי הנוחות, איננו מצדיק
15 עיכוב ביצוע במקרה דנן, אף אילו הוצגו טענות של ממש באשר לסיכויי הערר. אכן
16 110,000 ₪ איננו סכום מבוטל, אך גם לא מדובר בסכום שברור מאליו שמקום הוא קושי
17 נכבד למר [REDACTED] לפורעו ב-10 תשלומים. ואכן מר [REDACTED] לא עתר לעיכוב ביצוע אלא בחלוף
18 4 חודשים מהמועד בו הושת עליו העיצום הכספי.

19
20 אף אם אאמץ העמדה שהובאה בעניין **אבידר** לעיל באשר למידת ההחמרה עם מבקש עיכוב
21 ביצוע במסגרת ערר על החלטה מנהלית, הרי שגם נקיטת אמת מידה פחות מחמירה כמוצע
22 שם איננה מועילה למבקש, משום שלא נראה כי הבקשה דנן עומדת באמת מידה זו. לא
23 הוצג בבקשה אלא קושי לפרוע את העיצום הכספי מחשבון העו"ש. קושי כזה איננו מצדיק
24 כשלעצמו עיכוב ביצוע, ותמונה המלאה אודות המצב הכספי והיכולות איננה בפניי.

25
26 אשר על כן, הבקשה נדחית.

27
28 המזכירות תמציא העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

29
30 ניתנה היום, י"ז חשוון תשע"ז, 06 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

07 נובמבר 2017

ה"ע 53090-03-17 חברת חשמל לישראל בע"מ ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים

1

2

חתימה

הלחיים סגורות